

Lạng sơn, ngày 03 tháng 06 năm 2020

**BÁO CÁO CỦA BAN KIỂM SOÁT NHIỆM KỲ 2015 – 2020 VÀ NĂM 2019
TRÌNH ĐẠI HỘI ĐỒNG CỔ ĐÔNG NHIỆM KỲ 2020**

Kính thưa: Đại hội và toàn thể cổ đông Công ty.

- Căn cứ luật doanh nghiệp số 68/2014/QH13 ngày 26/11/2014
- Căn cứ điều lệ tổ chức hoạt động của công ty CPTM Lạng sơn
- Căn cứ báo cáo của HĐQT và ban Tổng giám đốc Công ty.
- Căn cứ báo cáo tài chính năm 2019 đã được kiểm toán bởi Chi nhánh Công ty TNHH kiểm toán Sao Việt.
- Căn cứ chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của ban kiểm soát được qui định tại điều lệ Công ty và luật doanh nghiệp.

Ban kiểm soát (BKS) báo cáo đại hội đồng cổ đông (ĐHĐCĐ) năm 2020 kết quả kiểm soát tại Công ty CP thương mại Lạng sơn như sau:

I/. Một số hoạt động của ban kiểm soát (BKS) nhiệm kỳ 2015-2020:

1/. Hoạt động của BKS nhiệm kỳ 2015-2020 và năm 2019:

BKS gồm 03 thành viên:

- + Ông: Lục Văn Đồng: Kiểm soát viên – Trưởng ban
- + Ông: Đào Văn Mạnh: Kiểm soát viên – Thành viên
- + Bà: Ma Thị Xuyên: Kiểm soát viên – Thành viên

Ban kiểm soát đã thực hiện các nhiệm vụ nhằm bảo đảm hoạt động của Công ty CPTM Lạng sơn, phù hợp với điều lệ và quy chế quản lý quản trị nội bộ Công ty, theo luật doanh nghiệp hiện hành. Tập trung kiểm soát nội bộ theo các nội dung chính sau:

- Giám sát HĐQT thực hiện nội dung các nghị quyết của ĐHĐCĐ – Tình hình hoạt động của HĐQT và ban Tổng giám đốc (Ban TGD). Các Chi nhánh, các phòng chức năng thực hiện nhiệm vụ được giao.
- Giám sát tình hình thực hiện nhiệm vụ, kế hoạch SXKD trong toàn Công ty.



Đang

- Thực hiện kiểm soát công tác tài chính kế toán, thẩm định báo cáo tài chính, báo cáo kết quả SXKD và tình hình quản trị công nợ.
- Tham dự các cuộc họp của HĐQT khi được mời.
- Tổ chức các buổi làm việc trực tiếp giữa kiểm soát viên với các thành viên HĐQT ban TGD và các Chi nhánh, phòng nghiệp vụ liên quan trong công ty.

Với tinh thần trách nhiệm cao trong quá trình hoạt động BKS luôn khẳng định năng lực chuyên môn, nghiệp vụ kiểm tra một cách độc lập, khách quan và báo cáo theo ý kiến riêng của mình về tính trung thực và hợp lý của Báo cáo tài chính, cũng như tính tuân thủ pháp luật của hợp đồng kinh tế (HĐKT) và các hoạt động kinh doanh khác. Thường xuyên trao đổi trong các cuộc họp hoặc những lần gặp gỡ, đóng góp ý kiến thẳng thắn với HĐQT – Ban TGD khi phát hiện dấu hiệu sai sót do chủ quan. Cũng như cảnh báo những tiềm ẩn rủi ro về tài chính của Công ty ngay từ đầu nhiệm kỳ 2015-2020. Nhằm đảm bảo quyền lợi của các cổ đông và tăng cường quản trị nội bộ của Công ty theo đúng pháp luật hiện hành.

Các KSV nhiệm kỳ 2015-2020 hoàn toàn chịu trách nhiệm hữu hạn của mình về quyền hạn, chức trách nhiệm vụ được giao nếu cổ đông phát hiện có dấu hiệu làm trái, bao che hoặc hưởng lợi từ những sự vụ làm trái gây hậu quả nghiêm trọng cho công ty (sẽ được trình bày tại báo cáo dưới đây).

Tuy nhiên kết quả nỗ lực của BKS vẫn hoàn toàn phụ thuộc vào biểu quyết, phủ quyết của số cổ đông lớn đang nắm giữ cổ phần chi phối trong Công ty. Diễn hình như toàn bộ nội dung trong báo cáo của BKS năm 2018 trình ĐHCĐTN năm 2019 đã không được thông qua trên 60% mà không đưa ra bất kỳ lý do gì.

2/. Đánh giá sự phối hợp giữa BKS với HĐQT – ban TGD Công ty.

Nhìn trung trong nhiệm kỳ 2015-2020 vừa qua BKS luôn nhận được sự quan tâm, tạo điều kiện của HĐQT – ban TGD và các cán bộ quản lý trong Công ty. Được HĐQT mời BKS họp một số cuộc họp HĐQT.

II/. Kết quả giám sát của ban kiểm soát.

1/. Về hoạt động của HĐQT và ban TGD:

- HĐQT Công ty CP TM Lạng Sơn có 5 thành viên (Gồm Chủ tịch và phó chủ tịch, đến giữa nhiệm kỳ bãi miễn phó chủ tịch)
- Ban TGD có 03 thành viên: Tổng Giám đốc và 02 phó Tổng Giám đốc
- Công ty đã Xây dựng cơ chế phân cấp, phân quyền cho các phòng, chi nhánh trực thuộc, chủ động trong sản xuất kinh doanh.
- Tổng số cổ đông trong toàn công ty đầu nhiệm kỳ 2015 là 143 cổ đông, cuối nhiệm kỳ 2020 là 111 cổ đông tương ứng với 1.500.000 cổ phần.
- Ban TGD thực hiện ký kết hợp đồng lao động theo đúng quy định của Pháp luật; đảm bảo các chế độ, quyền lợi của người lao động theo luật lao động hiện hành. Đóng nộp BHXH, BHYT, BHTN, chi trả lương hàng tháng kịp thời đầy đủ.

- Triển khai nghị quyết số 25/2019/NQ- ĐHĐCĐTN tháng 06/2019. HĐQT Công ty đã ban hành 06 nghị quyết trong đó 03 nghị quyết ban hành phục vụ 02 đại hội (đại hội thường niên và đại hội bất thường), 03 nghị quyết ban hành liên quan đến công nợ và hợp đồng hợp tác kinh doanh 206 đường Trần Đăng Ninh và một số nội dung liên quan đến đầu tư xây dựng cơ bản – Với hình thức họp tập trung lấy ý kiến và biểu quyết của các thành viên HĐQT thuộc thẩm quyền.

HĐQT Công ty đã chỉ đạo định hướng, ủy quyền cho ban TGD thực hiện kế hoạch SXKD và xử lý công nợ tồn đọng, xử lý vướng mắc của hợp đồng hợp tác kinh doanh tại 206 đường Trần Đăng Ninh, đầu tư xây dựng cơ bản. Tiếp tục thế chấp tài sản của Công ty để vay ngân hàng thực hiện các HĐKT với Công ty Cổ phần kết cấu thép Sóc Sơn – Hà Nội và một số đối tác khác như HTX Thăng Long...

- Nghị quyết số 22/2019/NQ – HĐQT ngày 13/05/2019 “ Phải giải quyết dứt điểm những vướng mắc của hợp đồng hợp tác kinh doanh ngày 21/01/2016.

- Nghị quyết số 24/2019 ngày 20/06/2019 và nghị quyết số 26/2019 ngày 01/11/2019. Xử lý nợ của 02 Công ty là thép Sóc Sơn – Hà Nội và WoodMan Hữu Lũng – Lạng sơn.

2/. Kết quả thực hiện chỉ tiêu kế hoạch năm 2019 của HĐQT – Ban TGD Công ty:

Năm 2019 thực hiện nghị quyết của ĐHĐCĐTN – HĐQT đã chỉ đạo ban TGD thực hiện được chỉ tiêu chủ yếu sau:

Số TT	Chỉ tiêu	Kế hoạch (Triệu đồng)	Thực hiện (Triệu đồng)	Thực hiện với KH % (Triệu đồng)
1	Tổng doanh thu	250.000.000	306.600.000	122,7%
2	Lợi nhuận	2.000.000	(- 3.512.000)	
3	Nộp ngân sách	>3.000.000	4.250.000	
4	Thu nhập người LĐ	>4.000.000	4.500.000	
5	Cổ tức trả cổ đông	5%	0	

- Căn cứ vào các chỉ tiêu và kết quả đạt được thấy rằng doanh thu thực hiện đạt rất cao vượt kế hoạch 122,7 % nhưng lợi nhuận (- 3,512 tỷ đồng) dẫn đến không có tiền trả cổ tức cho cổ đông (0/5 % so với kế hoạch)

- Theo báo cáo của HĐQT Công ty kết quả kinh doanh thua lỗ 02 năm liên tiếp (Năm 2018 là: 2,934 tỷ đồng, năm 2019 là: 3,512 tỷ đồng) nguyên do:

Đng

+ Trích quỹ rủi ro của nợ quá hạn các khoản công nợ phải thu là: trên 7,6 tỷ đồng.

+ Tiền thuê đất tăng do thực hiện dự án tại 208 đường Trần Đăng Ninh và huyện Văn Quan: ± 500 triệu đồng.

+ Tiền làm thủ tục đăng ký tài sản trên đất tại Khách sạn Lạng Sơn – Gia Lâm – Hà Nội là: ± 300 triệu đồng.

*** Đánh giá chung:**

- Kéo dài sự mất đoàn kết trong HĐQT Công ty giữa hai nhóm cổ đông có cổ phần lớn là nhóm thành viên HĐQT không điều hành chiếm khoảng trên 34% với nhóm thành viên HĐQT điều hành Công ty chiếm khoảng trên 42% âm i suốt từ đầu nhiệm kỳ 2015 – 2020 dẫn đến không tập trung thực hiện các nghị quyết của ĐHĐCĐ đã thông qua.

- Mất tập trung trong công tác quản trị, lãnh đạo, chỉ đạo điều hành kinh doanh. Tình hình công ty bị đình trệ, liên tục bị thua lỗ. Cụ thể:

+ Năm 2018 lỗ trên 2,9 tỷ đồng.

+ Năm 2019 lỗ trên 3,5 tỷ đồng.

Không trả được cổ tức theo kế hoạch. Đây là trách nhiệm của ban TGD.

- Chỉ tập trung chú trọng khâu tổ chức, củng cố quyền lực thâm tóm cổ phiếu, lục đục nội bộ lên tới đỉnh điểm, hạ bệ phe cánh, dẫn đến kiện tụng ra các cấp tòa, bạn hàng và cộng đồng quay lưng lại với Công ty, hiệu quả kinh doanh sa sút, nghị kỳ rút ruột công ty, lợi ích cá nhân, lợi ích nhóm. Kết quả ảnh hưởng đến lợi ích của cổ đông và quyền lợi của cá nhân.

- Trong nhiệm kỳ vừa qua HĐQT điều hành Công ty thiếu kiến thức về pháp luật mặc dù đã thuê và trả lương cho luật sư (Pháp chế). Tuy nhiên vẫn chưa tuân thủ theo điều lệ, quy chế quản lý, quản trị nội bộ và luật doanh nghiệp hiện hành, mà chủ yếu áp dụng theo tính phủ quyết, biểu quyết mang tính chủ quan, dẫn đến chuyên quyền nhưng thiếu trách nhiệm.

Nhiều nội dung quan trọng trong các nghị quyết của ĐHĐCĐTN, nghị quyết của HĐQT đã được ban hành nhưng không thực hiện cũng không kiểm điểm, đánh giá nguyên do. Để lại hậu quả vướng mắc khó tháo gỡ mà không quy được trách nhiệm cá nhân kéo dài suốt cả nhiệm kỳ 2015-2020.

- Thể hiện tại báo cáo HĐQT, ban TGD Công ty kết quả thực hiện các chỉ tiêu kế hoạch năm 2019 cho thấy rõ điều đó. “Tình hình quản trị Công ty là yếu kém chủ yếu do chủ quan”. Rất nhiều yếu tố cần phải xem xét đến trách nhiệm khi thực thi quyền hạn.

III. Thẩm định báo cáo tài chính năm 2019 đã được kiểm toán:

1. Công tác lập, kiểm toán BCTC năm 2019:

- Báo cáo tài chính năm 2019 của Ban TGD đã được đơn vị kiểm toán độc lập là CN công ty TNHH kiểm toán Sao Việt lập theo quy định pháp lý có liên quan.

Tuy nhiên trong báo cáo tài chính đã được kiểm toán năm 2019, công ty kiểm toán Sao Việt đã từ chối đưa ra ý kiến đánh giá về Cty CP TM Lạng Sơn với các lý do:

+ Tại thời điểm 01/01/2019 đến 31/12/2019 các khoản công nợ chưa có đối chiếu, xác nhận là: “Phải thu khách hàng: **18,6 tỷ** chiếm tỷ lệ **23%**; phải thu khác **7,1 tỷ** (chiếm **71%**); Phải trả người bán **318 triệu** chiếm **13%**”

+ “Ban TGD không ghi nhận vào doanh thu khoản lợi nhuận phải thu cố định hàng năm của Công ty CP sản xuất và TM Trường An Lạng Sơn là: **350 triệu** đồng/năm theo hợp đồng hợp tác kinh doanh đã thỏa thuận từ **21/01/2016** đến **21/01/2036** tại 206 Trần Đăng Ninh- TP Lạng Sơn.”

- Trong suốt nhiệm kỳ 2015-2020 Công ty hợp tác duy nhất với chi nhánh Công ty kiểm toán Sao Việt để kiểm toán báo cáo tài chính cho Công ty. Các báo cáo kiểm toán độc lập năm nào cũng đưa ra “Cơ sở của việc đưa ra ý kiến kiểm toán ngoại trừ” vì họ chỉ kiểm toán những chứng từ, tài liệu công ty cung cấp. Mà chứng từ cung cấp lại không đủ, kiểm toán không thể thực hiện phương pháp kiểm toán thay thế khác như: trực tiếp, thực tế.... Do vậy báo cáo của kiểm toán không đánh giá được tính hiện hữu, tính đầy đủ giá trị thực tế của công ty. Không đánh giá được sự ảnh hưởng bằng các tài liệu đã cung cấp đến tài chính của công ty cho năm tài chính kết thúc cùng ngày như việc trích lập quỹ dự phòng phải thu khó đòi đến 31/12/2019: Công ty đã tính lãi phạt phải thu khó đòi của Công ty thép Sóc Sơn Hà Nội. Nhưng lại không thực hiện việc trích lập quỹ dự phòng công nợ phải thu khó đòi đối với đối tượng này. (Theo thông tư 48/2019/TT-BTC ngày 8/8/2019 quy định: đối với khoản nợ quá hạn thanh toán dưới 1 năm là trích 30%, dưới 2 năm là 50%, dưới 03 năm là 70%, trên 3 năm là 100%)

Nếu báo cáo tài chính của Công ty phản ánh đầy đủ, trung thực các chỉ tiêu nêu trên thì kết quả kinh doanh của công ty sẽ bị lỗ cao hơn số lỗ đã thể hiện trong báo cáo tài chính.

- Tại biên bản kiểm toán và báo cáo độc lập của đơn vị kiểm toán cho năm tài chính kết thúc ngày 31/12/2019 của Công ty CP TM Lạng Sơn do đơn vị kiểm toán phát hành còn nhiều sai sót về chỉ dẫn nội dung cần làm rõ. Như:

+ Tại trang 6 của BCTC đã được kiểm toán trong phần “**vấn đề cần lưu ý**” có ghi: “...*tại thuyết minh số V.17 “lãi phạt phải thu khó đòi”...*” tuy nhiên thực tế thuyết minh V.17 là “*chi phí phải trả*”

+ Tại trang 18: Thuyết minh V.3 “*Phải thu ngắn hạn khách hàng*” giá trị: 79 tỷ đồng, nhưng tại trang 7, thuyết minh V.3 “*Trả trước cho người bán ngắn hạn*” giá trị: 2,8 tỷ đồng

+ Tại trang 18: Thuyết minh V.4 “*Trả trước cho người bán ngắn hạn*” giá trị: 2,8 tỷ đồng, nhưng tại trang 7, thuyết minh V.4 “*Phải thu ngắn hạn khác*” giá trị: 10,1 tỷ đồng.

Và một số chỉ dẫn khác.

Được

2. Kết quả hoạt động sản xuất kinh doanh năm 2019:

TT	Chỉ tiêu	Năm 2019 (tr.đ)	Năm 2018 (tr.đ)	Chênh lệch năm 2019 so với năm 2018 (tr.đ)
1	Tổng doanh thu	306.613	415.803	(109.190)
2	Giá vốn	285.372	392.746	(392.746)
3	Tổng chi phí	17.690	29.430	(11.740)
4	Lợi nhuận	(3.512)	(2.934)	(578)

Theo số liệu trong BCTC, tỷ lệ giá vốn/doanh thu, chi phí / doanh thu của năm 2019 so với năm 2018 đã giảm, tuy nhiên tỷ lệ lỗ năm 2019 lại tăng so với năm 2018. Mặc dù đã ghi nhận vào thu nhập của năm BCTC 2019 số tiền lãi phạt phải thu khó đòi của Công ty TNHH lâm sản Thành An (tên cũ là Công ty TNHH lâm sản WoodMan) số tiền là: **2,816 tỷ đồng**.

3. Một số chỉ tiêu tài chính đến 31/12/2019 (số liệu theo BCTC đã được kiểm toán năm 2019)

STT	Chỉ tiêu	ĐVT	Số tiền
1	Nợ phải thu	Đồng	82.602.535.947
2	Các khoản phải thu khác	Đồng	10.147.964.309
3	Hàng tồn kho	đồng	19.064.462.850
4	Tổng nợ phải trả	đồng	112.643.007.716
4.1	Phải trả người bán	đồng	2.562.091.936
4.2	Phải trả tiền vay	đồng	90.573.405.453
4.3	Phải trả khác	đồng	19.507.510.327

4. Một số chỉ tiêu phân tích tài chính cơ bản năm 2019:

STT	Chỉ tiêu	ĐVT	Tỷ lệ
1	Cơ cấu tài sản		
1.1	Tài sản dài hạn / tổng tài sản	%	20,71
1.2	Tài sản ngắn hạn / tổng tài sản	%	79,29

Đng

2	Cơ cấu nguồn vốn	%	
2.1	Nợ phải trả/ tổng nguồn vốn	%	88,38
2.2	Nguồn vốn chủ sở hữu / tổng nguồn vốn	%	11,62
2.3	Nợ phải trả /vốn chủ sở hữu	%	760,31
3	Khả năng thanh toán		
3.1	Khả năng thanh toán nhanh	Lần	0,75
4	Tỷ suất sinh lời		
4.1	Lợi nhuận sau thuế / tổng tài sản	%	-4,08%
4.2	Lợi nhuận sau thuế / Doanh thu	%	-1,15%
4.3	Lợi nhuận sau thuế / Vốn chủ sở hữu	%	-34,65%

Đánh giá chung:

*** Cơ cấu nguồn vốn:**

- Tại ngày 31/12/2019 hệ số nợ phải trả/ vốn chủ sở hữu : **760,31%**. Hệ số này cao do nguyên nhân: Các khoản phải trả vay ngân hàng, vay cá nhân đều thường xuyên duy trì ở mức cao thời gian vay kéo dài qua các năm.

- Nguồn vốn chủ sở hữu/ tổng nguồn vốn chỉ đạt **11,62%** trong đó Nợ phải trả/tổng nguồn vốn **88,38%** vì công ty chủ yếu hoạt động bằng nguồn vốn vay. Do vậy khả năng tự chủ về tài chính của Công ty thấp đồng nghĩa với việc mức độ rủi ro của Công ty cao khi thực lực tài chính của công ty không có mà chủ yếu đi vay để có vốn kinh doanh. Đặc biệt công ty sẽ gặp khó khăn hơn trong việc trả nợ khi lãi suất ngân hàng tăng. Bên cạnh đó vốn chủ sở hữu thấp còn ảnh hưởng đến việc các chủ nợ hoặc ngân hàng sẽ xem xét việc có tiếp tục cho Công ty vay nữa hay không.

- Về tài chính liên quan đến tất cả các sự vụ xảy ra từ đầu nhiệm kỳ 2015-2020 do không giải quyết được sự vụ nào đồng thời số sự vụ liên quan đến tài chính mức độ ảnh hưởng lũy kế càng trầm trọng hơn dẫn đến mất vốn, việc các tổ chức tín dụng sẽ thu hồi tài sản thế chấp để đảm bảo nghĩa vụ trả nợ của Công ty chỉ còn là thời gian.

*** Hệ số khả năng thanh toán:**

- Khả năng thanh toán nhanh hạn chế, chỉ tiêu tiền và tương đương tiền thấp, các khoản phải thu ngắn hạn chủ yếu là công nợ phải thu khó đòi hoặc không có

Được

khả năng thu hồi do Công ty đang bị chiếm dụng vốn. Dẫn đến Công ty gặp khó khăn trong việc cân đối dòng tiền trả nợ.

*** Các chỉ tiêu hiệu quả kinh doanh:**

- Tài sản của Công ty chủ yếu hình thành từ vốn chủ sở hữu (vốn góp của các cổ đông) và vốn vay (Vay ngân hàng và vay các cá nhân). Cả 2 nguồn vốn này được sử dụng để phục vụ cho các hoạt động sản xuất kinh doanh của Công ty. Tuy nhiên, qua các phân tích chỉ số ở trên đã phản ánh công ty trong việc quản lý, sử dụng tài sản và vốn của cổ đông không hiệu quả, không tạo ra lợi nhuận. Theo số liệu tại BCTC đã được kiểm toán, vốn chủ sở hữu của công ty tại thời điểm 31/12/2019 chỉ còn 14,8 tỷ đồng/15 tỷ đồng.

- Nguồn thu chưa được ghi nhận triệt để, phù hợp, nhiều khoản chi phí chưa minh bạch rõ ràng, sử dụng các nguồn quỹ đã trích không đúng mục đích, các khoản phí vay ghi nhận chưa phù hợp. Được thể hiện trong báo cáo tài chính và là cơ sở để đơn vị kiểm toán độc lập đã đưa ra ý kiến ngoại trừ cho BCTC năm 2019.

5. Quản lý dòng tiền:

Tại báo cáo lưu chuyển tiền tệ năm 2019, lưu chuyển tiền thuần năm 2019 dương. Tức là tổng dòng tiền thu vào đã lớn hơn tổng dòng tiền chi ra. Mặt khác, mặc dù lợi nhuận trước thuế năm 2019 âm. Nhưng dòng tiền từ hoạt động kinh doanh dương, được đánh giá chủ yếu là từ nguồn thu công nợ ngắn hạn của khách hàng giảm. Tức là doanh nghiệp đang sử dụng tiền chứ không tạo ra tiền. Việc giảm các khoản phải thu (chủ yếu là thu hồi công nợ của Cty CP hàng không Việt Nam và Cơ sở chế biến nông sản – hạt dưa) cho thấy có thể Công ty cũng đã có nỗ lực trong việc thu hồi công nợ, tuy vậy trong năm 2019, báo cáo tài chính không ghi nhận doanh thu bán hàng phát sinh cho 2 đối tượng này nên được nhận định có thể khách hàng đã chủ động thanh toán hết công nợ để lựa chọn nhà cung cấp khác.

Về Tỷ suất lưu chuyển tiền thuần từ hoạt động kinh doanh / doanh thu thuần rất nhỏ phản ánh nguồn vốn của doanh nghiệp đang bị chiếm dụng.

IV/. Kết luận, đề xuất, kiến nghị.

1. Kết luận đánh giá hoạt động của HĐQT – ban TGD nhiệm kỳ 2015 – 2020 và năm 2019.

*** Những kết quả đạt được:**

ĐHĐCĐ nhiệm kỳ 2015 – 2020 của Công ty năm 2015 đã thành công, các chỉ tiêu đưa ra biểu quyết đạt tỷ lệ % phiếu tán thành rất cao (>60%)

Đã kiện toàn tổ chức HĐQT Công ty gồm 05 thành viên – ban TGD 02 thành viên – ban kiểm soát 03 thành viên. Tổng số cổ đông toàn Công ty là 143 cổ đông/ 15 tỷ vốn điều lệ, quỹ đất là 30.000m² với 50 địa điểm trong địa bàn tỉnh và Hà nội.

Để triển khai các nghị quyết của ĐHĐCĐ 2015 cho nhiệm kỳ và cho năm 2015. HĐQT Công ty đã đưa ra một số nghị quyết để triển khai thực hiện cho năm 2015 đó là các nghị quyết:

- Kiện toàn và phân công các thành viên của HĐQT, ban TGD, Ban kiểm soát
- Kế hoạch phát triển SXKD trong toàn Công ty – Đầu tư XD CB
- Xử lý tồn đọng của nhiệm kỳ trước (Thực hiện theo nguyên tắc kế thừa)
- Xây dựng quy chế quản lý, quản trị nội
- Quy chế hoạt động của BKS Công ty
- Sáp nhập CN Cao Lộc với TTDVTM và CNDL và TM thành CNDL và TM trực thuộc Công ty.

HĐQT – ban TGD Công ty hoạt động với chức năng nhiệm vụ theo quy định của luật DN, điều lệ, quy chế quản lý, quản trị nội bộ của Công ty. Trong nhiệm kỳ 2015-2020 HĐQT đã tổ chức trên 20 cuộc họp vừa là định kỳ, vừa là bất thường. Tại các cuộc họp này HĐQT đều đưa ra được các nghị quyết để chỉ đạo triển khai, sát sao, kịp thời rõ ràng những nội dung nào là định hướng trung hạn, dài hạn, nội dung nào cần triển khai ngay có thời gian và số liệu định lượng rất cụ thể về các mặt hoạt động và SXKD của toàn Công ty.

HĐQT đã triển khai thực hiện giám sát chỉ đạo ban TGD thực hiện các NQ của HĐQT đề ra với nhiệm vụ hoàn thành các chỉ tiêu của các nghị quyết ĐHĐCĐTN với một số kết quả đạt được như sau:

- Quyết định phương án đầu tư XD CB mở rộng SXKD tại các huyện – Xây dựng nhà bán hàng cho thuê, nhà văn phòng CN huyện Đình Lập, Hữu Lũng, Lộc Bình, Bình Gia...
- Thông qua hợp đồng vay, cho vay và các HĐ khác theo chức năng nhiệm vụ và quyền hạn của HĐQT – ban TGD.
- Quyết định triển khai HĐ hợp tác kinh doanh tại địa điểm 206 đường Trần Đăng Ninh – Tp Lạng Sơn và một số đơn vị để khai thác tối đa lợi thế thương mại mang lợi nhuận về cho Công ty.
- Xử lý bán tài sản và trả lại đất cho nhà nước tại 25 Phùng Hưng – Hà Nội và 29 Trần Đăng Ninh – Tp Lạng Sơn. Thu hồi vốn về cho Công ty.
- Quyết định lập dự án đầu tư lớn “Tổ hợp thương mại, dịch vụ Lạng Sơn” tại 208 đường Trần Đăng Ninh – TP Lạng Sơn.
- Hoàn thiện các thủ tục về đất đai, tài sản gắn liền với đất đang được nhà nước cho thuê để tổ chức kinh doanh đạt 95%.

*** Đánh giá chung:**

Trong nhiệm kỳ 2015 – 2020. HĐQT các thành viên HĐQT – ban TGD Công ty đã thể hiện hết khả năng của mình. Thực hiện triệt để chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn, trách nhiệm được ĐHĐCĐ giao phó.

***Tồn tại hạn chế:**

Trong nhiệm kỳ 2015 – 2020 HĐQT – ban TGD Công ty còn những tồn tại hạn chế.

Về tổ chức điều hành, không thực hiện nhiều nội dung trong các nghị quyết của ĐHĐCĐ cũng như chính các nghị quyết của HĐQT đã được thông qua. Diễn hình:

Một là: Trong suốt nhiệm kỳ 2015 – 2020 HĐQT Công ty CPTM Lạng Sơn kéo dài sự mất đoàn kết đến mức không thể hàn gắn được. Nội bộ đã phải đưa nhau ra các cấp tòa phán xử giữa hai nhóm có cổ phần lớn trong công ty.

Kết quả trong nhiệm kỳ đã bãi nhiệm 01 thành viên HĐQT là ông Đình Văn Thành – Thành viên HĐQT, Phó chủ tịch HĐQT – Bầu bổ sung ông Bế Văn Táo vào thành viên HĐQT Công ty.

Trong các công tác lãnh đạo, chỉ đạo thực hiện mục tiêu kế hoạch SXKD ngắn hạn, trung hạn, dài hạn đa phần mang tính chủ quan biểu quyết, phủ quyết thiên về nhóm có cổ phần lớn, dẫn đến bộc lộ quá nhiều lỗ hổng trong việc thực thi pháp luật hiện hành. (Mặc dù đã thuê luật sư hưởng lương làm công tác pháp chế.) Để lại sau nhiệm kỳ một Công ty không thể cứu vãn được với khoản nợ gấp nhiều lần vốn chủ sở hữu (Mặc dù đã thuê một phó TGD hưởng lương chuyên đi thu nợ nhưng cũng không thu được). Các phát sinh lớn chủ yếu tập trung tại văn phòng Công ty, ban TGD chủ yếu áp dụng thực hiện theo cơ chế khoán định mức thu 1% trên doanh thu thông qua các hợp đồng kinh tế với các đối tác như:

- + Công ty cơ khí kết cấu thép Sóc Sơn – Đông Anh – Hà Nội.
 - + Công ty CP thép Sông Hồng Hà Nội.
 - + Công ty TNHH lâm sản WoodMan Hữu Lũng – Lạng Sơn.
 - + Hợp tác xã Thăng Long.
 - + Chi nhánh Công ty CPSX và TM Hà Lan.
 - + Công ty CP F&A ConSulTan Việt Nam.
 - + Công ty CP nhựa cao cấp hàng không
- Và một số công ty khác

Hai là: Về đầu tư XDCB phát triển mạng lưới kinh doanh bền vững trong nhiệm kỳ. Ngoài các địa điểm có lợi thế thương mại HĐQT – ban TGD cho các đối tác thuê tự đầu tư để khai thác nộp cho Công ty một khoản tiền ấn định hàng năm. Còn các dự án Công ty tự lập dự án đầu tư hầu như không có hiệu quả (Có chỗ còn lỗ) vì:

- + 100% Đội vốn đầu tư so với số tiền lập dự án ban đầu.
- + Dùng 100% nguồn vốn đầu tư là tiền vay (phải trả tiền gốc, tiền lãi cao) chứ không dùng nguồn quỹ đầu tư phát triển công ty đã trích để đầu tư và nguồn KHTSCĐ của toàn Công ty trích ra hàng năm để tái đầu tư.
- + Đầu tư nhưng không tính trước được tiền nhà nước cho thuê đất phải điều chỉnh tăng theo quy định (05 năm một lần)

Ba là: Hợp đồng hợp tác kinh doanh (HĐHTKD) ký ngày 21/01/2016 đến năm 2036 giữa Công ty CPTM Lạng Sơn với Công ty CPSX và TM Trường An Lạng Sơn, sau gần 01 năm triển khai thực hiện đã xảy ra mâu thuẫn, tranh chấp, công trình đã đi vào hoạt động từ năm 2017 cho đến nay vẫn chưa đàm phán được, còn nhiều ý kiến trái chiều, nhiều uẩn khúc chưa được sáng tỏ dẫn đến thiệt hại cho Công ty cụ thể:

- + Tiền nộp thuế đất 01 lần cho địa điểm 206 là trên 2,4 tỷ đồng.
- + Tiền LN nộp hàng năm 04 năm x 350 triệu là: 1,4 tỷ đồng.
- + Tiền KHTSCĐ (T.S góp vốn) là trên 1,2 tỷ đồng.
- + Không thực hiện cam kết tạo chỗ bán hàng cho các hộ phải giải tỏa để thực hiện dự án.

Bốn là: Trong nhiệm kỳ 2015-2020 có 06 phiên tòa của 02 cấp tòa xử liên quan đến nội bộ tổ chức trong Công ty và đã có kết luận (Quyết nghị).

Năm là: Nhiệm kỳ 2015-2020 BKS có nhận được một số đơn thư khiếu nại, yêu cầu làm rõ của nhóm cổ đông công ty. Cụ thể: Năm 2018 nhận 02 đơn BKS đã trả lời theo quy định. Trước ĐHCĐ năm 2020 BKS đã nhận được 01 đơn và cũng sẽ trả lời cho cổ đông đúng quy định.

*** Thực trạng Công ty hiện nay:**

- Mâu thuẫn giữa 2 nhóm cổ đông lớn chiếm trên 42% cổ phần với nhóm cổ đông lớn chiếm trên 34% cổ phần âm ỉ trước năm 2015 và đỉnh điểm vào ĐHCĐTN năm 2018 nhóm cổ đông lớn hơn bãi miễn thành viên HĐQT của nhóm nhỏ hơn (01 thành viên là phó chủ tịch HĐQT)

- Yếu về kỹ năng quản trị doanh nghiệp hậu cổ phần hóa 100% vốn của cổ đông.

- Tính kỷ luật, sự chấp hành pháp luật kém, thiếu minh bạch, tính công bằng chưa được thực thi.

- Cổ đông nhỏ, lẻ không được tham gia quyết sách. Chỉ có cổ đông lớn, nhóm cổ đông lớn quyết sách, chi phối toàn bộ hoạt động kinh doanh của Công ty.

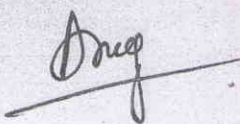
- Quyền lực tập trung vào HĐQT mà các nhóm cổ đông lớn đều ở trong HĐQT Công ty, dẫn đến cục bộ, phe cánh, cổ đông nghi ngại hình thành lợi ích nhóm.

- Tập trung nhiều quyền vào một nhóm, một người là sai vì:

- + Bỏ quên tầm nhìn, nảy sinh mưu đồ có hại cho công ty.
- + Chỉ tập trung vào sự vụ, sự việc nhỏ.

Vì vậy đã dễ xảy ra nợ khó đòi một khoản tiền rất lớn, dẫn đến Công ty chỉ còn cái vỏ mà lõi không còn.

- Nhiệm kỳ 2015 - 2020 HĐQT – ban TGD đã buông lỏng quản lý, đùn đẩy trách nhiệm. Dẫn đến cuối nhiệm kỳ kinh doanh bết bát, chủ yếu đáo hạn với ngân hàng dẫn đến số nợ khó đòi tăng càng nhanh.



2/. Đề xuất:

Cổ đông phải có quyền tiếp cận thông tin và phải biết được mọi hoạt động kinh doanh của Công ty. Nên kết quả giải quyết, xử lý mọi sự vụ phải công khai, minh bạch.

Nếu ĐHĐCĐ năm 2020 chưa làm rõ được trách nhiệm hữu hạn của từng thành viên HĐQT-Ban TGD công ty về vật chất thì bằng những ĐHĐCĐ bất thường chuyên đề để phân tích làm rõ chi tiết từng sự vụ, đưa ra được những nghị quyết chuyên đề về các nội dung như:

*Về Công nợ:

+ Khoản nợ khó đòi của Công ty thép Sóc Sơn Hà Nội từ năm 2015 đến 2018 là trên 45 tỷ. Và đáng lo ngại hơn là đến cuối năm 2018 Công ty Thép Sóc Sơn Hà Nội đã ngừng giao dịch, không ký kết các hợp đồng với Công ty CP Thương Mại Lạng Sơn.

+ Khoản nợ mới với Hợp tác xã (HTX) Thăng Long là trên 6 tỷ đồng (đối tác mới phát sinh giao dịch từ năm 2019). Không có bảo lãnh, thế chấp...(Phát sinh quan hệ kinh tế giữa Công ty CP TM Lạng Sơn với HTX Thăng Long phải chăng mục đích chính là đáp ứng thủ tục đáo hạn nợ vay ngân hàng).

+ Khoản nợ của Công ty WoodMan từ năm 2015 đến 2017 là: trên 22 tỷ đồng (Năm 2017 công ty WoodMan đã dừng giao dịch với Công ty CP T.Mại Lạng Sơn).

+ Khoản nợ của CN Công ty CPSX và TM Hà Lan trên 6 tỷ đồng.

+ và cộng với một số khoản nợ khác, tổng công nợ lên tới trên 92 tỷ đồng. (Đây là số liệu trong BCTC, còn số liệu ban TGD cung cấp là trên 84 tỷ đồng)

*Về Hợp đồng hợp tác kinh doanh tại 206 đường Trần Đăng Ninh - Tp Lạng Sơn từ năm 2016 đến nay chưa giải quyết xong nhưng dự án đã đưa vào hoạt động, khai thác.

* Tại ĐHĐCĐ năm 2020 này cũng là đại hội cuối nhiệm kỳ. Đại hội tiến hành bầu ra HĐQT, BKS cho nhiệm kỳ 2020-2025: BKS đề xuất:

+ Phải lựa chọn được những người có đủ năng lực thực sự, làm việc theo cơ chế thị trường, theo mô hình công ty cổ phần, đảm nhiệm tốt vai trò của các thành viên HĐQT, ban KS thì mới mang lại lợi nhuận về cho Công ty.

+ Phải sót ruột khi phải trả tiền lãi vay cho ngân hàng của các khoản tiền cho người khác chiếm dụng. Khi đó mới đánh giá được hiệu quả công việc.

+ Còn mô hình đủ ban bệ, dồn cho đủ cổ phần cho lá phiếu mang tính

“Cánh hẩu” chỉ nhằm quyết định một vấn đề nào đó có lợi nhóm đó, cá nhân đó. Đồng thời những người ủng hộ trong nhóm đó cũng không hiểu gì về công việc mình đang làm, chủ yếu là tuân thủ làm theo, thì không giải quyết được việc gì, và không bao giờ có hiệu quả. (Không mang tính chất của Công ty cổ phần)

* Đối chiếu các khoản công nợ phải thu, phải trả. Số nợ gốc, cộng với số nợ lãi và các khoản hoạt động phát sinh ngoài số nợ gốc. Số phần trăm lợi nhuận theo cơ chế khoán thu của từng hợp đồng kinh tế (Từ 1-2%/ doanh thu)

* Phân tích tuổi nợ để kịp thời trích lập quỹ dự phòng phải thu khó đòi theo quy định hiện hành (Thông tư 48/2019/TT-BTC ngày 8/8/2019)

* Tại ĐHĐCĐ năm 2020 này có chăng nên đưa ra nội dung tập trung thảo luận đến việc bán toàn bộ Công ty để kịp thời cứu vãn những gì có thể. Không thể chờ đến lúc các tổ chức tín dụng dùng phương pháp xử lý tài sản đảm bảo để thu hồi công nợ.

3/. Kiến nghị:

Trước ĐHĐCĐ năm 2020 này HĐQT – ban TGD Công ty phải làm rõ trách nhiệm của tập thể HĐQT-ban TGD, trách nhiệm hữu hạn của các cá nhân, thành viên HĐQT, thành viên ban TGD có liên quan trực tiếp, gián tiếp đến công tác lãnh đạo chỉ đạo và thực hiện điều hành kinh doanh dẫn đến Công ty có nguy cơ ngừng hoạt động cho nhiệm kỳ 2020 -2025 tới. Cụ thể:

- Công nợ đến ngày 31/12/2019 là trên 92 tỷ đồng. Trong đó khoản nợ trên 67 tỷ đồng nợ quá hạn (nợ xấu). Mà các bên nợ đã ngừng không kinh doanh với Công ty CPTM từ năm 2017, 2018 (đã bị ngân hàng phạt nợ quá hạn)

Nhiệm kỳ 2015-2020 HĐQT-Ban TGD công ty đã ký kết, giao dịch 28 hợp đồng từ trên 5 tỷ đồng đến trên 13 tỷ đồng (trong đó có 12 hợp đồng trên 5 tỷ chưa có VAT và 16 hợp đồng trên 5 tỷ đã có VAT) với một số công ty nằm trong các khoản nợ khó đòi đã nêu trong báo cáo. Hoàn toàn trái với điều 25 điều lệ công ty và điều 16 trong quy chế quản lý, quản trị nội bộ của Công ty CP TM Lạng Sơn.

Cụ thể:

+ Năm 2015: Có 11 hợp đồng từ trên 5 tỷ đồng đến 13 tỷ đồng.

+ Năm 2016: Có 05 hợp đồng từ trên 5 tỷ đồng đến trên 10 tỷ đồng.

+ Năm 2017: Có 05 hợp đồng từ trên 5 tỷ đồng đến trên 10 tỷ đồng.

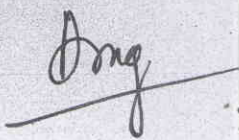
+ Năm 2018: Có 07 hợp đồng từ trên 5 tỷ đồng đến trên 8 tỷ đồng

(Trách nhiệm thuộc về ban TGD)

- Mang thế chấp toàn bộ đất mà nhà nước cho Công ty thuê là 23 bìa đồ, cùng với tài sản gắn liền với đất là tài sản của cổ đông cho các tổ chức tín dụng để cầm cố vay các khoản tiền đến 31/12/2019 còn nợ trên 90 tỷ đồng không có nguồn trả. Trách nhiệm của HĐQT – Ban TGD.

- Quỹ khen thưởng phúc lợi đến 31/12/2019 là 132 triệu đồng (Năm 2018, 2019 chưa trả tiền thưởng cho CBCNV người lao động).

- Quỹ đầu tư phát triển là trên 4,8 tỷ đồng hiện nguồn quỹ này đã dùng vào việc gì ? Trách nhiệm ban TGD.



- Kiến nghị lại vụ mất toàn bộ các bộ hồ sơ XDCB đầu tư mới văn phòng và nhà bán hàng Cao Lộc tại thị trấn Cao Lộc với khoản tiền trên 500tr đồng không có quyết toán, không rõ nguồn đầu tư.

- Kiến nghị lại nội dung điểm 2 phần B điều I nghị quyết số 02/2015/NQ-HĐQT ngày 04/06/2015 về việc đấu thầu chọn Giám đốc CN DL và TM thuộc Công ty “Đấu thầu nội bộ người nào nhận cao hơn mức lợi nhuận đã giao cho 03 đơn vị gộp lại, khi nhận **Giám đốc** CN du lịch và TM **phải bảo đảm chỉ tiêu đã nhận nộp** về Công ty”. Khi đã chọn được người thắng thầu với số tiền nộp về Công ty cao nhất là 620 triệu đồng, nhưng sau 01 năm, mức nộp chỉ đạt 385 triệu đồng / 620 triệu đồng. Số còn phải nộp là 235 triệu đồng. Số tiền này đến nay chưa thu được vì:

+ Ban TGD không thực hiện “*Ký quỹ bằng tài sản có giá trị kinh tế hoặc tiền mặt của cá nhân về tài khoản của Công ty số tiền mà Giám đốc CN du lịch và TM đã trúng thầu để đặt cọc*” để thực hiện trách nhiệm vật chất khi không nộp đủ mức lợi nhuận đã giao. Trách nhiệm thuộc về TGD công ty.

- Chưa xử lý trách nhiệm khoản lỗ trên 773 triệu đồng. Đây là khoản lỗ do hoạt động đầu tư dự án kinh doanh hàng miễn thuế. Trách nhiệm thuộc về ban TGD công ty.

- Kiến nghị xử lý HĐHT kinh doanh tại 206 đường Trần Đăng Ninh – Tp Lạng sơn suốt từ năm 2016 đến nay làm thiệt hại cho Công ty cụ thể:

Nguyên thu cứng: 350 Triệu đồng/năm x 4 năm = 1,4 tỷ đồng

Tiền Công ty nộp tiền thuế một lần cho số năm hợp tác trên 2,4 tỷ đồng.

Tiền KHTSCĐ của Cty tại 206 (góp vốn): trên 1,2 tỷ đồng.

(Số tiền này kiểm toán cảnh báo vì Công ty không ghi nhận vào sổ kế toán theo dõi thu). Trách nhiệm thuộc về HĐQT- Ban TGD.

- Kiến nghị HĐQT, ban TGD phớt lờ các nghị quyết, vẫn tiếp tục giao dịch và thực hiện các HĐKT mà đối tác chủ thể giao kết không có tài sản thế chấp, bảo lãnh, bảo đảm. Dẫn đến phát sinh khoản nợ mới năm 2019 là trên 6 tỷ đồng (Ngoài khoản nợ trước năm 2018 của thép Sóc Sơn trên 45 tỷ đồng). Đã làm trái với nghị quyết của ĐHĐCĐTN năm 2017 và một số nghị quyết của HĐQT Công ty và một số văn bản ban hành năm 2017 “không dùng tài sản của cổ đông Công ty đem cầm cố, thế chấp với tổ chức tín dụng để dùng tiền thực hiện các HĐKT, hoặc tương tự để giao kết mà không có bảo lãnh thế chấp, bảo đảm”. Trách nhiệm của ban TGD.

- Kiến nghị đưa ra ĐHĐCĐ năm 2020 thảo luận, làm rõ thỏa đáng 05 nội dung mà nhóm cổ đông đã gửi tới trước kỳ đại hội năm 2020.

-ĐHĐCĐ năm 2020 là năm cuối của nhiệm kỳ 2015 – 2020. Công ty còn hay mất, ngừng hay tiếp tục hoạt động, phụ thuộc hoàn toàn vào đội ngũ các thành viên HĐQT – ban KS nhiệm kỳ mới. Do vậy:

+ Phải có cuộc cách mạng mang tính sống còn, thay đổi toàn diện về cơ cấu tổ chức (kể cả con người) và phương án kinh doanh, đổi mới hoạt động theo luật pháp hiện hành đối với công ty đại chúng.

+ Phải xây dựng được tiêu chí để trở thành các thành viên tham gia HĐQT – ban KS nhiệm kỳ 2020-2025 như:

Không trực tiếp hoặc gián tiếp tham gia lãnh đạo, chỉ đạo điều hành và thực hiện kinh doanh trong nhiệm kỳ 2015–2020 đã gây ra những hiệu quả nghiêm trọng, tổn thất nặng nề về kinh tế, mất đoàn kết kéo dài (kể cả nhóm cổ đông, cá nhân cổ đông có lượng cổ phần lớn nên làm nhà đầu tư, ông chủ đứng ngoài giám sát).

Với đội ngũ HĐQT – ban KS mới, không mắc sai lầm (Tay không nhúng tràm) thì mới hy vọng đoàn kết, công tâm làm việc, vô tư thực hiện các nghị quyết của ĐHĐCĐ đưa ra mà không bị khống chế, giàng buộc, dăm làm, dăm chịu trách nhiệm cao khi đưa ra những quyết định. Thì mới hy vọng khắc phục được những sự cố của nhiệm kỳ 2015 – 2020 để lại và duy trì chờ cơ hội phát triển.

- Đưa Công ty niêm yết trên thị trường chứng khoán theo luật hiện hành có trên 100 cổ đông.(Nếu bị phạt thì HĐQT-ban TGD nhiệm kỳ 2015-2020 hoàn toàn chịu khoản phạt đó)

- Bảo lưu toàn bộ nội dung trong báo cáo của BKS tại ĐHĐCĐ thường niên năm 2019 vì không đưa ra thảo luận bất cứ nội dung nào nhưng không được thông qua, không có lý do.

- Tại ĐHĐCĐ năm 2020 BKS kiến nghị đưa ra cơ quan bảo vệ pháp luật như: Thanh tra Nhà nước tỉnh Lạng Sơn, Công An, Tòa án... để có chức năng xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật đối với những tình tiết có dấu hiệu làm trái gây hậu quả nghiêm trọng liên quan đến các sự việc xảy ra trong nhiệm kỳ 2015-2020 gồm:

+ **Nguyên nhân thứ nhất:** Các hợp đồng tín dụng của các ngân hàng về định mức, hạn mức, hồ sơ giải ngân một cách dễ dàng, ngân hàng thiếu kiểm tra, giám sát các khoản tiền cho Công ty CP TM Lạng Sơn vay thông qua các hợp đồng kinh tế, dẫn đến các khoản nợ lớn khó đòi kéo dài.

+ **Nguyên nhân thứ hai:** các HĐKT mà công ty CP TM Lạng Sơn khi ký và giao kết bán hàng có rất nhiều lỗ hổng, sơ hở, thiếu tính giàng buộc theo pháp luật trong điều khoản thanh toán. Hơn nữa không có bảo lãnh thanh toán hoặc tài sản thế chấp.

+ **Nguyên nhân thứ ba:** Công nợ khó đòi suốt nhiều năm , từ đầu nhiệm kỳ 2015 đến 2020. Đến nay, hợp đồng vẫn tiếp tục ký kết và thực hiện. Số tiền nợ càng ngày càng tăng lên, tỷ lệ thuận theo các hợp đồng bán hàng hóa. Đến nay không trả được không rõ lý do và Công ty cũng không đưa ra Pháp luật. Có dấu hiệu mờ ám rất cần được làm rõ.

+ **Nguyên nhân thứ tư:** Các HĐKT khi mua hàng để bán cho các công ty đang nợ lại được ngân hàng giải ngân rất nhanh chóng, đầy đủ và kịp thời (Kể cả dư

nợ vay đã quá hạn mức giải ngân quy định trong hợp đồng tín dụng). Cổ đông nghi ngại việc mua bán hàng hóa thông qua các hợp đồng kinh tế thực tế có phát sinh giao dịch hàng hóa hay không hay chỉ là thủ tục xử lý hợp thức hóa các khoản nợ đến hạn nhưng không có khả năng thanh toán (hay còn gọi là đáo hạn ngân hàng)

+ Có dấu hiệu mờ ám trong hợp đồng hợp tác kinh doanh tại 206 Trần Đăng Ninh TP Lạng Sơn mà suốt nhiệm kỳ qua chưa giải quyết xong.

+ Không có trong sổ quỹ (ngoài sổ sách) khoản tiền trên 450 triệu đồng mang dùng vào việc khác mà chưa làm rõ được nguồn tiền này từ đâu.

- Yêu cầu Chi nhánh công ty TNHH kiểm toán Sao Việt điều chỉnh lại báo cáo kiểm toán độc lập về các chỉ dẫn trong BCTC đã được kiểm toán cho năm tài chính kết thúc tại ngày 31/12/2019 của Công ty CP thương mại Lạng Sơn. (nguyên nhân đã trình bày ở trên)

4/. Tình trạng giám sát đặc biệt:

- Cổ đông quan ngại tình trạng một số cổ đông lớn nằm trong HĐQT đồng thời là cán bộ chủ chốt của Công ty. Có dấu hiệu lợi dụng chức vụ, quyền hạn hoặc ảnh hưởng của người có chức vụ, quyền hạn gây thiệt hại cho công ty để làm lợi cho cá nhân.

- Để tránh nghi hoặc, một nghị quyết chuyên đề phải được đưa ra trước ĐHĐCĐ năm 2020. Kiểm điểm, đánh giá chi tiết làm sáng tỏ, minh bạch toàn bộ nội dung mà HĐQT Công ty nhiệm kỳ 2015-2020 không những không hoàn thành mà còn gây hậu quả nặng nề như:

+ Phân định phải chịu trách nhiệm về vật chất của tập thể HĐQT – trách nhiệm vật chất hữu hạn của từng thành viên trong HĐQT Công ty. Với mức độ thực hiện quyền hạn, trách nhiệm, nhiệm vụ được giao, được phân công. Trước ĐHĐCĐ năm 2020 theo điều: 23,25,40,48 điều lệ Công ty CPTM Lạng Sơn tháng 04/2016. Để xảy ra các khoản vay của ngân hàng không trả được, bị ngân hàng phạt nợ quá hạn, nợ phải thu khó đòi một khoản tiền lớn và các khoản cho nợ kéo dài suốt nhiệm kỳ (không đưa ra bất kỳ lý do xác đáng nào)

+ HĐQT kinh doanh tại 206 đường Trần Đăng Ninh không xác định được lỗi do đâu, không có biện pháp xử lý kéo dài từ năm 2016 đến nay (không có điểm chung để đưa ra đàm phán), gây thiệt hại lớn về kinh tế, mất niềm tin với đối tác khách hàng và không thực hiện cam kết bố trí chỗ bán hàng an sinh xã hội cho CBCNV là cổ đông có các quầy kinh doanh khi bị giải tỏa để thực hiện dự án.

- Phải thành lập ban thu hồi công nợ (mới) chuyên trách. Những thành viên trong ban thu hồi công nợ phải là những người có liên quan trực tiếp hoặc gián tiếp trong công tác lãnh đạo, chỉ đạo và thực hiện đến các khoản vay ngân hàng, các khoản cho nợ khó đòi. Tại ban thu hồi công nợ này sẽ cử ra một thành viên làm đại diện (Trưởng ban). Trách nhiệm của ban thu hồi công nợ như sau:

+ Đối chiếu tình trạng nợ phải trả, gốc, lãi, phạt, trích quỹ dự phòng...tình trạng nợ phải thu, kiểm kê, theo dõi dòng tiền, phân loại tuổi nợ, để đưa ra biện pháp đòi nợ, thu hồi tài sản.

+ Có phương án, kế hoạch cụ thể, đưa ra từng mốc thời gian, tiến độ và đề xuất các biện pháp thu hồi công nợ.

+ Giao khoán chỉ tiêu, đưa ra mức kinh phí phù hợp để chi phí đi thu hồi nợ theo phương án rất cụ thể (kể cả đi thuê người ngoài).

+ Định kỳ hàng tháng, quý người đại diện (Trưởng ban) phải báo cáo trung thực HĐQT, ban KS Công ty về kết quả thu nợ, và đưa ra kế hoạch tiếp theo để thường xuyên cập nhật và thống nhất thực hiện.

- Đưa tất cả các sự vụ đã xảy ra đối với Công ty nhiệm kỳ 2015 – 2020 mà không giải quyết, hoặc chưa giải quyết được ra các cơ quan bảo vệ pháp luật như Công an, Thanh tra nhà nước, Tòa án... các cơ quan này có chức năng xác định từng sự vụ để làm căn cứ xử lý đúng người, mức độ vi phạm gây thiệt hại cho Công ty và các cổ đông. Không thể không thực hiện, không thể để kéo dài thêm nữa vì sự sống còn của Công ty CPTM Lạng sơn, vì lợi ích của tất cả các cổ đông đã góp vốn vào công ty. Họ không thể trắng tay khi không rõ nguyên nhân và không rõ trách nhiệm thuộc về ai.

Không nên để tích tụ lâu ngày, càng để kéo dài ngày càng gây hậu quả lớn, lớn nhất là mất lòng tin của cổ đông và sự quay lưng của các đối tác trên thị trường.

- Đề nghị đưa ra ĐHĐCĐ năm 2020 hoặc yêu cầu nhờ cơ quan bảo vệ pháp luật áp dụng phương pháp phong tỏa, tạm dừng không giao dịch biểu quyết, chuyển nhượng toàn bộ cổ phần, cổ phiếu của những thành viên HĐQT, Ban TGD và các cá nhân khác là cổ đông trong công ty có liên quan trực tiếp, gián tiếp đến các sự vụ đang gây thiệt hại cho công ty nhiệm kỳ 2015-2020 vừa qua. Thời hạn phong tỏa đến khi các sự vụ đã được làm sáng tỏ.

V. Kế hoạch công tác năm 2020 của BKS

- Sau ĐHĐCĐ năm 2020, BKS mới sẽ lập chương trình làm việc cụ thể theo đúng chức năng, nhiệm vụ của BKS quy định trong luật doanh nghiệp và Điều lệ Công ty CP TM Lạng Sơn

- BKS sẽ thực hiện chức năng giám sát quá trình xử lý các sự vụ đã xảy ra trong nhiệm kỳ 2015-2020 để làm cơ sở gửi tới các cơ quan chức năng bảo vệ pháp luật.

- Thực hiện công tác giám sát các nghị quyết của ĐHĐCĐ năm 2020, nghị quyết của HĐQT, các báo cáo tình hình quản trị, SXKD của HĐQT cũng như thẩm định báo cáo tài chính khi được kiểm toán theo chức năng, nhiệm vụ.

- Chủ động nghiên cứu, nâng cao nghiệp vụ kiểm tra, giám sát nhằm hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao.

