

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 03/2018/QĐST-KDTM

TP. Lạng Sơn, ngày 31 tháng 10 năm 2018

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
V/v Yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của đại hội đồng cổ đông

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Hoàng Hải Đoàn.

Thư ký phiên họp: Bà Lành Thị Thanh Nụ - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên họp: Ông Bế Xuân Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn, mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 03/2018/TLST-KDTM ngày 03 tháng 8 năm 2018 về việc yêu cầu hủy bỏ Nghị quyết của đại hội đồng cổ đông theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 03/2018/QĐST-KDTM ngày 03 tháng 10 năm 2018, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- **Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:**

1. Ông Đinh Văn Thành. Địa chỉ: Số 1604 nhà số 27 phố Huỳnh Thúc Kháng, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Ông Lâm Phi Khanh. Địa chỉ: Số 7/4, đường Nguyễn Thái Học, phường Chi Lăng, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

3. Ông Đặng Hoàng Tâm. Địa chỉ: Số 198, đường Bà Triệu, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Đinh Văn Thành; ông Lâm Phi Khanh và ông Đặng Hoàng Tâm: Ông Nguyễn Văn Lợi. Địa chỉ: Số 343 phố Đội Cấn, Liễu Giai, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội (văn bản ủy quyền ngày 08 tháng 6 năm 2018 và văn bản ủy quyền ngày 04 tháng 7 năm 2018). Có mặt.

+ **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Công ty Cổ phần Thương mại Lạng Sơn. Địa chỉ trụ sở: Số 209, đường Trần Đăng Ninh, phường Tam Thanh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn. Người đại diện theo pháp luật: Ông Lý Xuân Thanh, chức vụ Chủ tịch Hội đồng quản trị (vắng mặt) và ông Đặng Trung Lập, chức vụ Tổng Giám đốc (có mặt).

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Thương mại Lạng Sơn: Ông Nguyễn Anh Tuấn. Địa chỉ: Số 08, Trần Đại Nghĩa, Khu đô thị Phú Lộc IV, phường Vĩnh Trại, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn (văn bản ủy quyền ngày 20 tháng 8 năm 2018). Có mặt.

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

Theo Đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự ngày 05/6/2018 và đơn bổ sung ngày 26/7/2018, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và tại phiên họp những người yêu cầu và người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Công ty cổ phần Thương mại Lạng Sơn Sơn (sau đây gọi tắt là: Công ty Thương mại) được Sở Kế hoạch và Đầu tư tỉnh Lạng Sơn cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp lần đầu ngày 01/01/2006, đăng ký thay đổi lần thứ 7 ngày 10/8/2016. Công ty Thương mại có vốn điều lệ là 15.000.000.000 đồng, mệnh giá 10.000 đồng/cổ phần, tương ứng với 1.500.000 cổ phần. Người đại diện theo pháp luật của Công ty Thương mại là ông Đặng Trung Lập - Tổng Giám đốc và ông Lý Xuân Thanh - Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Ngày 27/4/2018, Công ty Thương mại tiến hành họp Đại hội đồng cổ đông (sau đây gọi tắt là: ĐHĐCĐ) thường niên năm 2018 và thông qua Nghị quyết ĐHĐCĐ số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN ngày 27/4/2018 (sau đây gọi tắt là: Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN).

Ngày 05/6/2018, nhóm cổ đông gồm các ông Đinh Văn Thành; ông Lâm Phi Khanh và ông Đặng Hoàng Tâm (sau đây gọi tắt là: Nhóm cổ đông yêu cầu), có tổng số 24,17% cổ phần phổ thông nắm giữ liên tục trên 06 tháng tại Công ty Thương mại có đơn yêu cầu Tòa án hủy bỏ một phần Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN, gồm Điều 1; Điều 2; Điều 4 và Điều 6, với lý do:

- Theo nội dung Thông báo số 66/TB-HĐQT ngày 11/4/2018 thông báo mời họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 của Công ty Thương mại, tại mục 1 có ghi: “Từ 7h30 đến 8h00 cổ đông đăng ký dự đại hội và nhận tài liệu”. Như vậy, Hội đồng quản trị (sau đây gọi tắt là: HĐQT) đã không gửi tài liệu cho các cổ đông trước 10 ngày theo quy định tại Điều 139 Luật Doanh nghiệp và Điều 30 Điều lệ Công ty. Thực tế, Nhóm cổ đông yêu cầu và các cổ đông đến sáng 27/4/2018 mới nhận được thêm một số tài liệu họp ĐHĐCĐ. Điều đó, phù hợp với danh sách ký nhận tài liệu và mục 1 ghi ở trên. Việc không được nhận tài liệu theo quy định đã ảnh hưởng đến quyền của các cổ đông, ảnh hưởng đến việc biểu quyết thông qua các nội dung tại đại hội.

- Điều lệ Công ty Thương mại và Luật doanh nghiệp không quy định “họp HĐQT mở rộng”, nhưng theo Biên bản họp HĐQT ngày 05/4/2018 thì HĐQT tiến hành họp mở rộng với sự tham gia của ông Nông Kim Tiến (kế toán trưởng), bà Vũ Thị Diệp (tổ chức hành chính) để thông qua nội dung các văn bản trình ĐHĐCĐ là không đúng. Biên bản họp HĐQT không thể hiện kết quả biểu quyết tại cuộc họp. Điều đó, đã vi phạm điểm 40.2.12 khoản 40.2, khoản 40.3, khoản 40.4 Điều 40 Điều lệ Công ty Thương mại và Điều 153, 154 Luật doanh nghiệp. Như vậy, Hội

đồng quản trị (HĐQT) đã vi phạm trình tự, thủ tục chuẩn bị nội dung tổ chức ĐHĐCĐ, do đó toàn bộ các văn kiện dự thảo như: Báo cáo tài chính năm 2017, báo cáo đánh giá kết quả hoạt động của HĐQT năm 2017, báo cáo thông qua phương hướng kinh doanh năm 2018, thực hiện Dự án Tổ hợp thương mại Lạng Sơn, việc miễn nhiệm chức vụ thành viên HĐQT đối với ông Đinh Văn Thành để trình ĐHĐCĐ là không có giá trị.

- Chủ tịch HĐQT điều hành hoạt động của HĐQT không đúng quy định của pháp luật doanh nghiệp và Điều lệ công ty nên việc duyệt chương trình, nội dung, tài liệu phục vụ ĐHĐCĐ không đầy đủ thiếu nhiều thông tin để xem xét thông qua các báo cáo trình đại hội như: Báo cáo tài chính năm 2017; Báo cáo hoạt động HĐQT năm 2017 và phương hướng kinh doanh năm 2018; Báo cáo của Ban kiểm soát năm 2017.

- Vi phạm về trình tự, thủ tục xem xét trình ĐHĐCĐ miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT nhiệm kỳ 2015 - 2020 đối với ông Đinh Văn Thành, cụ thể: Biên bản họp HĐQT ngày 05/4/2018 với hình thức “họp phiên mở rộng”, toàn bộ biên bản không có phần nhận xét khuyết điểm của ông Thành về việc “không hoàn thành nhiệm vụ” và các thành viên HĐQT không biểu quyết theo quy định. Do đó, đã vi phạm nghiêm trọng Điều 40, 44, 45 Điều lệ Công ty Thương mại và Điều 149, 153, 154 Luật Doanh nghiệp.

- Tại Điều 47 Điều lệ Công ty Thương mại và Điều 151, 156 Luật Doanh nghiệp năm 2014 quy định về việc miễn nhiệm thành viên HĐQT, thì ông Thành không vi phạm nên việc trình ĐHĐCĐ bãi nhiệm tư cách thành viên HĐQT đối với ông Đinh Văn Thành là vi phạm pháp luật và Điều lệ công ty. Vì vậy yêu cầu Tòa án hủy việc miễn nhiệm chức vụ thành viên Hội đồng quản trị nhiệm kỳ 2015 - 2020 đối với ông Đinh Văn Thành (tại Điều 6 Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN) và yêu cầu khôi phục lại chức vụ thành viên HĐQT và Phó Chủ tịch HĐQT nhiệm kỳ 2015 - 2020 đối với ông Thành.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Thương mại trình bày: Nhóm cổ đông yêu cầu hủy một phần gồm Điều 1; Điều 2; Điều 4 và Điều 6 của Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN là không có căn cứ, vì:

- Thông báo mời họp số 66/TB-HĐQT ngày 11/4/2018 và các tài liệu họp ĐHĐCĐ, đã được công ty gửi tới các cổ đông bằng phương thức bảo đảm, công ty đã gửi chứng cứ tới Tòa án đó là các phiếu gửi tài liệu đại hội và các tài liệu này cũng đã được đăng lên trang thông tin điện tử của công ty, nhưng do sơ xuất tại Thông báo mời họp công ty đã không ghi rõ địa chỉ trang thông tin điện tử của công ty.

- Về việc họp HĐQT ngày 05/4/2018, Điều lệ Công ty và Luật Doanh nghiệp không có quy định nào cấm các thành phần khác tham gia họp HĐQT, nên việc HĐQT họp ngày 05/4/2018 để chuẩn bị ĐHĐCĐ là đúng quy định. Những người yêu cầu cho rằng công ty vi phạm Điều 40, 44, 45 Điều lệ Công ty Thương mại và Điều 149, 153, 154 Luật Doanh nghiệp là không có căn cứ pháp lý.

- Về yêu cầu hủy bỏ Điều 1. Biểu quyết thông qua 3 bản Báo cáo trình Đại hội. Việc này thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông được quy định tại Điều 26.2.1, 26.2.4, 26.2.6, 26.2.10 Điều lệ công ty và điểm a, d, e, k khoản 2 Điều 135 Luật Doanh nghiệp. Tại Đại hội, Cổ đông biểu quyết tán thành đạt tỷ lệ 70,53 %. Như vậy, căn cứ khoản 1, 2 Điều 144 Luật Doanh nghiệp và khoản 1, 2 Điều 35 Điều lệ Công ty nội dung trên đã đủ điều kiện thông qua.

- Về yêu cầu hủy bỏ Điều 2. Phương hướng sản xuất kinh doanh năm 2018. Việc này thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông được quy định tại Điều 26.2.1, 26.2.4, 26.2.10 Điều lệ công ty và điểm a, d, k khoản 2 Điều 135 Luật Doanh nghiệp. Tại Đại hội, Cổ đông biểu quyết tán thành đạt tỷ lệ 70,53 %. Như vậy, căn cứ khoản 1, 2 Điều 144 Luật Doanh nghiệp và khoản 1, 2 Điều 35 Điều lệ Công ty nội dung trên đã đủ điều kiện thông qua.

- Về yêu cầu hủy bỏ Điều 4. Biểu quyết thông qua và thống nhất ủy quyền cho HĐQT triển khai phương án thực hiện. Việc này thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông được quy định tại Điều 26.2.1, 26.2.4, 26.2.10 Điều lệ công ty và điểm a, d, k khoản 2 Điều 135 Luật Doanh nghiệp. Tại Đại hội, Cổ đông biểu quyết tán thành đạt tỷ lệ 68,51 %. Như vậy, căn cứ khoản 1, 2 Điều 144 Luật Doanh nghiệp và khoản 1, 2 Điều 35 Điều lệ Công ty nội dung trên đã đủ điều kiện thông qua.

- Về yêu cầu hủy bỏ Điều 6. Biểu quyết thông qua việc xem xét miễn nhiệm tư cách/chức vụ thành viên HĐQT. Việc này thuộc thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông được quy định tại Điều 26.2.3 Điều lệ công ty và điểm c, khoản 2 Điều 135 Luật Doanh nghiệp. Tại Đại hội, Cổ đông biểu quyết tán thành đạt tỷ lệ 68,38 %. Như vậy, căn cứ khoản 1, 2 Điều 144 và khoản 1, 2 Điều 35 Điều lệ Công ty nội dung trên đã đủ điều kiện thông qua.

- Trong Đơn yêu cầu ngày 26/7/2018, Nhóm người yêu cầu không đưa ra được các chứng cứ để chứng minh cho các yêu cầu của mình đã được ghi tại đơn. Theo đó, Nhóm người yêu cầu chỉ suy diễn và quy kết chung chung là: *"Không cung cấp thông tin đầy đủ, chính xác; Nhập nhèm sổ sách kế toán; Tiền hậu bất nhất trong việc thông qua chủ trương...; Không tuân thủ các quy định của pháp luật và Điều lệ công ty khi tiến hành họp và thông qua nghị quyết số 17; Có dấu hiệu lạm dụng quyền lực được giao để tư lợi và trả thù cá nhân..."*. Cụ thể hơn, Nhóm người yêu cầu không có căn cứ chứng minh được trình tự, thủ tục triệu tập họp, ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông và nội dung nghị quyết vi phạm pháp luật và Điều lệ công ty.

Từ những phân tích trên, khẳng định trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của ĐHĐCĐ đã thực hiện là đúng. Nội dung Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHĐCTN không vi phạm pháp luật và Điều lệ Công ty. Do đó, đề nghị Tòa án bác toàn bộ yêu cầu của các ông Đinh Văn Thành; ông Lâm Phi Khanh và ông Đặng Hoàng Tâm.

Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên: Việc tuân theo pháp luật của những người tiến hành tố tụng và việc chấp hành pháp luật của những người tham gia

tổ tụng được thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về việc giải quyết vụ án: Thông báo mời họp ĐHĐCĐ số 66/TB-HĐQT không gửi kèm theo các tài liệu như: Dự thảo nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp; Phiếu biểu quyết; Mẫu chỉ định đại diện theo ủy quyền dự họp là vi phạm quy định tại Điều 30 Điều lệ Công ty và Điều 139 của Luật Doanh nghiệp, về trình tự thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐ. Trường trình ĐHĐCĐ dự kiến bầu thành viên HĐQT mới nhưng người triệu tập đã không lập danh sách và thông tin chi tiết của ứng cử viên dự kiến bầu vào HĐQT là đã vi phạm điểm đ khoản 7 Điều 136 Luật Doanh nghiệp và mục 27.7.5 khoản 27.7 Điều 27 Điều lệ Công ty Thương mại. Vì vậy, đề nghị căn cứ các Điều 114, 126, 136, 137, 139, 143, 144, 147 của Luật Doanh nghiệp, chấp nhận yêu cầu của Nhóm cổ đông yêu cầu hủy bỏ một phần Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn nhận định:

[1] Tại phiên họp Nhóm cổ đông yêu cầu khẳng định, đến ngày mở phiên họp ĐHĐCĐ thường niên ngày 27/4/2018 các ông và những cổ đông dự họp mới được nhận tài liệu ĐHĐCĐ do Ban tổ chức phát và tất cả các cổ đông dự họp đều ký nhận vào danh sách nhận tài liệu (Nhóm cổ đông nộp tại phiên họp), điều đó cho thấy tất cả các cổ đông không được nhận đủ tài liệu trước đó. Do không được nhận tài liệu trước 10 ngày theo quy định, nên các cổ đông dự họp không có nhiều thời gian nghiên cứu các báo cáo, văn kiện trình ĐHĐCĐ. Lời trình bày của Nhóm cổ đông yêu cầu là có cơ sở, phù hợp với trình bày tại phiên họp của ông Đặng Trung Lập: "Công ty chỉ gửi tài liệu họp cho các cổ đông tham dự ĐHĐCĐ gồm 39 người, vì trước đó công ty có công văn số 64/CTCPTM ngày 11/4/2018 gửi các phòng, đơn vị trực thuộc để tổng hợp danh sách tham dự ĐHĐCĐ, gửi công ty trước ngày 20/4/2018". Đồng thời cũng phù hợp với các phiếu gửi mà Công ty Thương mại nộp tại phiên họp, các phiếu gửi tài liệu ĐHĐCĐ chỉ có 08 phiếu gửi vào các ngày 13 và 14/4/2018. Hơn nữa, tại công văn số 64/CTCPTM ngày 11/4/2018 do Công ty Thương mại nộp tại phiên họp, tại mục 4 Công văn có ghi: "Công ty gửi dự thảo báo cáo ... để các cổ đông nghiên cứu, tham gia đóng góp và giao cho Giám đốc các chi nhánh có trách nhiệm phô tô **toàn bộ tài liệu đại hội gửi các cổ đông** thuộc đơn vị mình quản lý". Theo danh sách cổ đông của Công ty Thương mại chốt ngày 05/4/2018 thì công ty có 116 cổ đông, theo quy định của Điều lệ công ty và Luật Doanh nghiệp tài liệu ĐHĐCĐ phải được gửi cho 116 cổ đông này. Như vậy, có căn cứ khẳng định Công ty Thương mại đã không gửi tài liệu họp ĐHĐCĐ cho các cổ đông có quyền dự họp, theo quy định tại Điều 137; khoản 1 Điều 139 Luật Doanh nghiệp và Điều 28; khoản 30.2 Điều 30 Điều lệ Công ty Thương mại. Đây là vi phạm nghiêm trọng về trình tự, thủ tục mời họp, làm ảnh hưởng đến quyền của các cổ đông có quyền biểu quyết.

[2] Thông báo mời họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 số 66/TB-HĐQT ngày 11/4/2018 của Công ty Thương mại không gửi kèm theo các tài liệu như: Dự thảo nghị quyết đối với từng vấn đề trong chương trình họp; Phiếu biểu quyết; Mẫu chỉ định đại diện theo ủy quyền dự họp. Như vậy Thông báo mời họp trên đã vi phạm khoản 3.3 Điều 30 Điều lệ Công ty Thương mại và khoản 3 Điều 139 của Luật Doanh nghiệp, về trình tự, thủ tục mời họp ĐHĐCĐ.

[3] Tại điểm 3. của Thông báo số 66/TB-HĐQT ngày 11/4/2018 thông báo mời họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 của Công ty Thương mại, thì chương trình ĐHĐCĐ có nội dung: "*Thông qua việc xem xét miễn nhiệm tư cách thành viên HĐQT và bầu bổ xung thành viên HĐQT Công ty, nhiệm kỳ 2015 - 2020*". Tại phiên họp ngày hôm nay, ông Đặng Hoàng Tâm trình bày đến dự họp ĐHĐCĐ ông Tâm mới biết mình được đề nghị vào danh sách bầu HĐQT. Ông Đặng Trung Lập cũng thừa nhận tại cuộc họp ĐHĐCĐ, đại hội mới công bố danh sách và thông tin ứng cử viên bầu thành viên HĐQT. Như vậy, chương trình ĐHĐCĐ thường niên năm 2018 dự kiến bầu thành viên HĐQT mới nhưng người triệu tập đã không lập danh sách và thông tin chi tiết của ứng cử viên dự kiến bầu vào HĐQT là đã vi phạm điểm đ khoản 7 Điều 136 Luật Doanh nghiệp và mục 27.7.5 khoản 27.7 Điều 27 Điều lệ Công ty Thương mại.

[4] Tại cuộc họp HĐQT ngày 05/4/2018, đây là cuộc họp để chuẩn bị các nội dung chương trình họp ĐHĐCĐ nhưng thành phần họp HĐQT có sự tham gia của ông Nông Kim Tiến (Kế toán trưởng), bà Vũ Thị Diệp (Tổ chức hành chính) là không đúng quy định. Biên bản họp HĐQT ngày 05/4/2018, không thể hiện kết quả biểu quyết tại cuộc họp. Điều đó, đã vi phạm điểm 40.2.12 khoản 40.2, khoản 40.3, khoản 40.4 Điều 40 Điều lệ Công ty Thương mại và Điều 153, 154 của Luật doanh nghiệp. Theo đó, cuộc họp HĐQT chỉ có các thành viên HĐQT hoặc người được ủy quyền hoặc Thư ký công ty và Kiểm soát viên có quyền tham gia.

[5] Yêu cầu khôi phục lại chức vụ thành viên HĐQT và Phó Chủ tịch HĐQT nhiệm kỳ 2015 - 2020 đối với ông Đình Văn Thành. Xét thấy, yêu cầu này không thuộc đối tượng và thẩm quyền xem xét của Tòa án. Phạm vi, đối tượng giải quyết trong vụ việc này chỉ là xem xét hủy bỏ hoặc không hủy bỏ một phần Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN, theo quy định tại khoản 1 Điều 31 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[6] Như phân tích tại đoạn [1] [2] [3] ở trên trình tự và thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông đã không được thực hiện đúng theo các quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ công ty. Điều đó, đã vi phạm khoản 1 Điều 147 của Luật Doanh nghiệp.

[7] Do việc ban hành nghị quyết có vi phạm về trình tự và thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông. Các Điều 1, 2, 4 và Điều 6 của Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN, không có Điều nào được thông qua với tỷ lệ biểu quyết 100% tổng số cổ phần có quyền biểu quyết dự họp. Vì vậy, có

căn cứ chấp nhận hủy bỏ một phần Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2018 ngày 27/4/2018 của Công ty Cổ phần Thương mại Lạng Sơn.

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 31; điểm c khoản 2 Điều 35; Điều 371; Điều 372 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các Điều 114, 136, 137, 139, 147, 149, 153 và Điều 154 của Luật Doanh nghiệp. Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Chấp nhận yêu cầu giải quyết việc dân sự của những người yêu cầu: Hủy bỏ một phần Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN ngày 27/4/2018 của Công ty Cổ phần Thương mại Lạng Sơn, gồm: Điều 1; Điều 2; Điều 4 và Điều 6 của Nghị quyết số 17/2018/NQ-ĐHCĐTN.

- Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc dân sự:

Ông Lâm Phi Khanh, ông Đinh Văn Thành và ông Đặng Hoàng Tâm mỗi người phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) lệ phí sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Xác nhận ông Lâm Phi Khanh đã nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) theo biên lai số AA/2012/02832 ngày 02/8/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Quyền kháng cáo, kháng nghị: Các đương sự có quyền kháng cáo, Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định này trong thời hạn 10 ngày, Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP Lạng Sơn;
- Chi cục THADS TP Lạng Sơn;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ việc dân sự.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP



Hoàng Hải Đoàn